

## **Conexión Pública: ‘Conectores’ Y Participación En Jóvenes**

### **Public connection: ‘Connectors’ and Participation in Young**

**Manuel Alejandro Guerrero**

**alejandro.guerrero@ibero.mx**

**Universidad Iberoamericana**

**Martha Lizbeth Palacios**

**marthapalaciosd@gmail.com**

**Universidad Iberoamericana**

**Dan Soriano**

**dan.soriana@gmail.com**

**Universidad Iberoamericana**

#### **Resumen**

Este trabajo forma de un proyecto más amplio denominado “conexión pública” que se originó en la London School of Economics hace unos años y que analiza la forma en que los individuos entienden, se interesan y, eventualmente, participan (en diferentes grados y formas) en relación con asuntos de interés público, con base en sus propias maneras de entender el término, y qué papel juega en todo esto su consumo mediático cotidiano. Aquí publicamos los resultados, para el caso de México, solamente en relación específicamente con las dinámicas que “conectan” a los individuos – nuestros participoantes—con temas de interés público y con ciertas condiciones mediante las cuales definen su participación al respecto.

**Palabras clave:** Este trabajo forma de un proyecto más amplio denominado “conexión pública” que se originó en la London School of Economics hace unos años y que analiza la forma en que los individuos entienden, se interesan y, eventualmente, participan (en diferentes grados y formas).

#### **Abstract**

This work is of a larger project called "Public connection" that originated at the London School of Economics few years ago and that analyzes how individuals understand, are interested and eventually participate (in different degrees and forms) in relation to matters of public interest, based on their own ways of understanding the term, and what role their daily media consumption in all this. Here we report the results to the case of Mexico, only in relation specifically to the dynamics that "connect" to participoantes--our individuals with issues of public interest and certain conditions under which define their participation in science.

**Keywords:** This work is of a larger project called "Public connection" that originated at the London School of Economics few years ago and that analyzes how individuals understand, are interested and eventually participate (to varying degrees and forms).

### Introducción.

Entre 2011 y 2013 se llevó a cabo el primer avance de un proyecto de investigación denominado "Conexión pública". El proyecto en México se ha basado en una amplia investigación originada en Gran Bretaña unos años antes encabezada por el Departamento de Comunicación de la London School of Economics (Couldry, Livingstone y Markham, 2010).<sup>1</sup> En términos generales, se analiza la forma en que los individuos entienden, se interesan y, eventualmente, participan (en diferentes grados y formas) en relación con asuntos de interés público, con base en sus propias maneras de entender el término, y qué papel juega en todo esto su consumo mediático cotidiano. Es aquí donde interesa entender las formas en que podría tener lugar lo que Couldry, Livingstone y Markham, los académicos que desarrollaron el proyecto originalmente, han denominado "conexión pública", término que en sus propias palabras:

... representa nuestro intento para capturar una condición empírica elemental del involucramiento democrático de un modo en que no se privilegia de antemano ninguna definición particular de 'política'. 'Conexión pública' es, a lo más, un término heurístico –una abstracción que aísla un componente complejo de una democracia en funciones. El término resuena con teorías de democracia participativa que conciben la esfera pública como un sitio donde las decisiones y las normas están en constante disputa y resignificación... (Couldry, Livingstone y Markham, 2010: p.6).

El proyecto ha constado de tres fases: una de bitácoras digitales o blogs en una intranet, otra de entrevistas a algunos participantes seleccionados aleatoriamente antes y después de haber utilizado las bitácoras y, finalmente, un análisis de la Ecueta Nacional de Cultura y Prácticas Ciudadanas (ENCUP), 2012. En México, este primer

avance ha reproducido la metodología empleada originalmente adaptándola, cuando ha sido necesario, al contexto propio y a condiciones específicas. La primera diferencia sustancial es que el proyecto en México ha tomado como base a la población joven, urbana y con educación universitaria del Área Metropolitana de la Ciudad de México en lugar de una muestra de población general. Una segunda diferencia es que nuestra investigación se enfocó en el uso de los medios digitales en lugar de sólo el consumo de medios tradicionales. Si bien los resultados generales se han publicado en un libro titulado *Conexión pública. Consumo mediático y construcción cívica en la vida cotidiana* (México: NIAHM, 2014), hay aún un gran número de datos importantes que, al no haber hallado cabida en el libro, se seguirán publicando en artículos académicos. Es el caso de este trabajo.

Aquí presentamos un análisis de la fase de entrevistas realizadas a estudiantes de la Universidad Iberoamericana y de la Universidad Autónoma Metropolitana, unidades Xochimilco y Cuajimalpa, en relación específicamente con las dinámicas que los “conectan” con los temas de interés público y con ciertas condiciones mediante las cuales definen su participación al respecto. Uno de los resultados más importantes del proyecto tiene que ver con haber encontrado entre los participantes lo que definimos como tres niveles diferentes a través de los que se vinculan o “conectan” con los temas de interés público. Uno, que llamamos estructural, se define a partir de la conciencia que tienen los participantes sobre su propia condición de contar con educación superior en un país caracterizado por las carencias educativas. Es decir, los participantes son conscientes de su condición de “élite en términos educativos” definida por su condición universitaria y por moverse en entornos que promueven el conocimiento. Esta condición ha sido explorada ya para el caso de México (Portillo, 2004, Pérez Islas y Ureaga, 2004; Nateras, 2012).

El segundo nivel de conexión, que llamamos instrumental, tiene que ver con los medios y mecanismos a través de los cuales la establecen. Desde luego, Internet y las redes sociales juegan aquí un papel central, aunque como también se puede ver en los hallazgos, la familia y los medios tradicionales (aunque en sus versiones digitales) siguen siendo muy importantes. El papel de Internet y las redes sociales en la participación de los jóvenes es un tema que cada vez arroja más estudios interesantes tanto en Iberoamérica (Almansa-Martínez, Fonseca y Castillo, 2013; Colás, González y De Pablos, 2013; Hernández, Robles y Bautista, 2013; Middaugh y Kahne, 2013; Guerrero y Luengas, 2012; Marañón, 2012; Méndez y Rodrtíguez, 2011; Casacuberta y Gutiérrez, 2010) como en desde antes en el mundo anglosajón (Delli Carpini, 2000; Gibson, Lusoli y Ward, 2005; Couldry, 2006; Kann, et.al., 2007; Vromen, 2008; Dahlgren, 2009; Mandarano, Meenar y Steins, 2010; Mihailidis, 2014). La originalidad de este proyecto es enmarcar el uso de estas redes dentro de un contexto más amplio de

consumo de contenidos digitales en donde las identidades entre lo público y lo privado se traslapan constantemente como consecuencia de su constante –y prácticamente permanente—“estado de conexión” a las redes sociales de los participantes. En este sentido, no se trata de una población que se “conecta” y se “desconecta”, sino que experimenta buena parte de su vida social a través de las redes y la Internet de manera permanente.

Finalmente, el tercer nivel de conectores con los asuntos de interés público son justamente cierto tipo de temas. Entre nuestros participantes destacan asuntos tanto de lo que perciben como abusos de poder y falta de competencia de las autoridades, como aquellos otros que les presentan oportunidades en las que ellos creyeron que podrían establecer con claridad su posición. Por tanto, en relación con estos temas “conectores” los participantes no sólo tendieron a estar informados, sino a formarse una opinión a partir de búsquedas activas en las redes y a desarrollar algún tipo de acción: desde participar en blogs, subir información, usar Tweeter de forma activa, intercambiar con actores en el espacio público, e incluso tomar parte en actividades presenciales, como marchas y manifestaciones. Por tanto, si bien es posible compartir la opinión de Sudhir Krishnaswamy en *The Guardian* (2011) cuando señala que es improbable que la revolución llegue enteramente por las redes sociales, lo que no se puede soslayar es que estamos frente a nuevas formas de participación en un espacio público ampliado que, además del carácter innovador en términos globales, particularmente en México no había tenido existencia previa. En este sentido, es notable que incluso para los propios participantes, no es evidente en todos los casos el hecho de que actúan y participan en el espacio público. En el fondo, nos parece muy claro que bajo determinadas circunstancias, este tipo de participación puede llegar a ser –si no en términos cuantitativos—cualitativamente muy importante para, al menos orientar el debate en el espacio público.

### **A) Metodología.**

Como se ha mencionado en la introducción, una de las fases metodológicas del trabajo se basa en dos entrevistas a participantes que se seleccionaron de manera aleatoria tanto pertenecientes a la Universidad Iberoamericana (UIA), como a la Autónoma Metropolitana Unidad Cuajimalpa (UAM-C) y Xochimilco (UAM-X). En esta etapa inicial decidimos explorar el supuesto de que si existe algo parecido a una “conexión pública” en el caso de México, con gran probabilidad debería hallarse entre la población más urbana, con mayores grados educativos y con mayores habilidades y prácticas de conexión con la red y las tecnologías digitales.

En el caso del proyecto original en Inglaterra, participaron 37 individuos en el llenado de las bitácoras, de los cuales se entrevistó a una docena. En México, de los 64

estudiantes (35 mujeres y 29 hombres), se entrevistó a 32 de ellos. La primera entrevista se realizó de forma previa a que los estudiantes comenzaran el llenado de las bitácoras digitales o blogs en una intranet, para que pudieran subir sus comentarios a cualquier hora y sin límite de extensión las 24 horas, los 7 días de la semana desde donde tuvieran acceso a Internet.<sup>2</sup> La segunda entrevista se realizó una vez concluida la fase de llenado de los blogs. Para las entrevistas, se empleó una versión traducida de los cuestionarios utilizados en el estudio conducido por Couldry, Livingstone y Markham (2010 [2007]), a los que se hicieron algunas adaptaciones para adecuarlos a las características de los participantes con los que trabajamos en el proyecto –como la edad y su condición de estudiantes.<sup>3</sup>

En general, el objetivo de las entrevistas ha sido evitar que las contribuciones a los blogs se convirtieran en textos despersonalizados. Las entrevistas fueron de tipo abierto y semiestructurado para lograr una manera más efectiva de acercamiento con los participantes de la investigación. Mediante la primera entrevista, se explora el punto de vista de los participantes sobre los temas del proyecto (por ejemplo, qué entienden por “democracia”, por “participación”, por “ciudadanía”, etc.), así como su concepción sobre lo público y lo privado, su sentimiento de inclusión en la sociedad, y qué tipo de asuntos consideran de “interés público”. Además, también se busca conocer el entorno personal de los participantes, así como sus formas de aproximación mediática, y la manera en que se informan y comparten información mediante fuentes no mediáticas. En este sentido, dado que el interés recaía en explorar las concepciones de los participantes sobre todos estos aspectos, ninguna definición les fue proporcionada, ni se tomó como base ningún tipo de juicio sobre la realidad o el entorno que pudiera afectar o sesgar su participación.

La segunda entrevista se llevó a cabo una vez concluido el periodo de publicación en los blogs con quienes habían ya participado en la primera ronda de entrevistas. Aquí se presentó el inconveniente de que al ser el comienzo del verano los estudiantes salieron de vacaciones, e incluso algunos de ellos salieron del país, por lo que sólo una tercera parte estuvo disponible para esta segunda ronda de entrevistas.

En la entrevista se buscó explorar la experiencia y la reflexión de los participantes sobre haber escrito de forma regular en el blog. Se tomaron en cuenta aspectos como la puesta en marcha del diseño metodológico de la propia investigación –por ejemplo, si se sintieron aburridos, incómodos o más inspirados conforme pasó el tiempo-, cuándo, en qué contexto y cómo eligieron los temas que para ellos fueron “de interés público”, y qué efectos tuvo en ellos haber participado en este ejercicio -por ejemplo, si tomaron conciencia sobre su propia condición, sobre sus formas de

aproximación y consumo mediáticos y sobre sus distintas maneras de interpretar su propia participación.

Una buena parte del análisis del contenido de las entrevistas se halla en el libro que reúne el grueso del material del proyecto, sin embargo existe una serie importante de datos que no se han podido presentar y discutir con el detenimiento necesario. En este caso, aquí se presenta un análisis de dos aspectos específicos que requieren reflexiones más detenidas de las que se hicieron en la publicación mencionada: ¿cuáles son las dinámicas que los “conectan” con los temas de interés público? Y, ¿cuáles son las condiciones a partir de las cuales definen su participación, cuando la hay, al respecto?

### **B) Los ‘Conectores’ de la Conexión Pública**

En su trabajo realizado en la London School of Economics, Couldry, Livingstone y Markham (2010) hacen referencia a la existencia de cierto tipo de prácticas y temas que sirven como puente entre los contenidos mediáticos y el mundo público. Aquí hemos decidido llamar a estos temas y prácticas “conectores”. Más aún, en el caso de México hay elementos suficientes para categorizar estos “conectores” con base en tres grados o niveles en los que actúan. Primero, en lo que se podría denominar un nivel estructural se encuentra que el principal conector de nuestros participantes en relación con los temas de interés público es su propia condición de estudiantes con educación universitaria. Segundo, en lo que se ha definido como un nivel de tipo instrumental, se halla su utilización de la Internet y de las redes sociales. Tercero, en términos del tipo de temas que los mueven a estar enterados, a formarse opiniones y socializarlas, así como en ciertos casos, a participar. En los párrafos siguientes se analiza cada uno de estos tres grados o niveles de conectores entre nuestros participantes.

#### **Conector estructural: la conciencia sobre la condición de ser estudiantes.**

En el proyecto conducido en Gran Bretaña, los autores destacan, por ejemplo, la forma en que ciertos hábitos familiares, como la lectura de periódicos, o el ambiente en los lugares de trabajo, se han convertido en prácticas que conectan a los participantes con los temas de interés público. En el caso del proyecto en México, hay elementos para considerar que, al parecer, el conector principal en relación con temas de interés público tiene que ver con una condición estructural que define a todos los participantes por igual, independientemente de que provengan de una universidad privada o de una pública: el hecho de que son conscientes de su condición de estudiantes universitarios –

y, en relación con ello, de moverse en un ámbito que privilegia el conocimiento y la información. Como se discute más adelante al hablar del conector de tipo instrumental, las prácticas derivadas de su papel como estudiantes se hallan fuertemente ancladas al mundo digital y a la forma en que nuestros participantes emplean estas plataformas.

Couldry, Livingstone y Markham (2010) encuentran en su proyecto que resulta altamente probable que muchos decidan “conectarse” para consumir información más por el sentido de involucramiento colectivo que conlleva que por un genuino interés de acercarse a temas que requieren de resoluciones públicas, y que de ser así, se restaría vigor a la conexión pública de los individuos. Curiosamente lo que se encuentra en el caso de México es que la conciencia de los estudiantes de su condición universitaria podría muy bien entenderse en términos de lo que los autores británicos llaman el sentido de involucramiento colectivo --un cierto “espíritu de cuerpo” se podría incluso llamar. Sin embargo, en este caso no conduce a un debilitamiento de la conexión pública, sino que su efecto es, inclusive, contrario.

Portillo (2004) afirma que en el caso de América Latina, la educación universitaria lleva consigo una gran variedad de aspiraciones colaterales que no se limitan en modo alguno a la mera adquisición de conocimiento y habilidades, sino que, entre otras, se incluye la aspiración a tener una vida mejor. En un trabajo sobre jóvenes y consumo informativo en México, Guerrero y Corduneanu (2009) señalan que con base en un discurso socialmente aceptado y legitimado, se espera que los estudiantes universitarios no solamente sean críticos frente a diferentes aspectos del establishment, sino que también se espera que tengan una mejor capacidad —dada por su educación— para entender y, eventualmente cambiar, el mundo.

A continuación se presentan ejemplos de las verbalizaciones correspondientes a esta “conciencia compartida” como estudiantes universitarios y su conexión con la información (nivel estructural). En negritas la clave del estudiante entrevistado y en paréntesis el número que corresponde a la primera o segunda ronda de entrevistas.

**ENTREVISTA CIVPERIODISMOIBERO (1).** “Es muy importante poder educar a las personas a ser más críticas y más analíticas porque si yo tengo este pensamiento [sic] es porque gracias a la universidad que es tan abierta y que te da muchos recursos y te hace crítico y te hace pensante [sic]... pero soy el uno por ciento de la población [sic]”.

**ENTREVISTA 130516\_Braulio (1).** “Al final de la prepa, tenía un profesor que nos incitaba a ser más críticos, entonces, empecé a ver otros medios en Internet, empecé leyendo periódicos u otro tipo de noticias... Pero ya cuando entré a la universidad se abre otro panorama [sic] u otro modo de ver las cosas.

Entré a la universidad y lógicamente mi mundo cambió en ese sentido y empecé a tratar de encontrar otras alternativas para estar informado, comparando la información que encuentro en Internet con la información que veo en Internet creo que no me están informando bien en la televisión. Lo malo es que no todos pueden tener esta posibilidad de darse cuenta, ¿no?”.

**ENTREVISTA JIMENA (2).** “Sí, de entrada desde que entré a la universidad por la carrera o sea, no puedes decir que estudias si no estás en todo, no es solamente enterarte de lo de tu país es enterarte, literalmente, de lo que pasa todo el tiempo en todos lados porque si ya no te enteras estás fuera de lugar [sic]... Siempre estamos muy al pendiente literalmente de todo, sobre todo por la carrera o sea, desde que entre a la universidad. Es algo que te da estar aquí [en la universidad]”.

A partir de estos ejemplos, entre otros, es posible identificar el reconocimiento que hacen los estudiantes sobre su propia condición privilegiada de universitarios frente al resto de la población; condición que queda claramente definida al representarse como individuos informados y críticos. Aquí es muy importante señalar que incluso cuando el título universitario por sí mismo no les alcanza para garantizarles un lugar en los mercados laborales, el estudiante universitario en México —y muy probablemente en América Latina— adquiere un estatus social particular, de cual sin duda es hasta cierto punto consciente: pertenecer, por el mero hecho de ser estudiante universitario en sociedades profundamente desiguales, al sector más privilegiado en términos educativos (Guerrero y Corduneanu, 2009). Por tanto, esta “conciencia compartida” de ser estudiante universitario —que en gran medida implica contar con la legitimidad para ser críticos frente a las realidades sociales y políticas que los rodean— sí favorece la posibilidad de promover y de mantener una conexión pública.

### **Conector instrumental: Internet y redes sociales**

Para nuestros participantes en el proyecto, un segundo conector —esta vez en términos instrumentales— son los medios digitales, sobre todo las redes sociales. Una semejanza en los resultados entre el proyecto de Couldry, Livingstone y Markham (2010) y el desarrollado en México es hallar que la conexión pública de nuestros participantes se encuentra fuertemente mediada, aunque en este caso por los medios digitales. Se puede hablar entonces de una “conexión pública mediatizada”. La mayor evidencia de esto proviene, sobre todo de los contenidos de los blogs, aunque se refuerza en las entrevistas, por lo que es necesario clarificar aquí la forma en que se utilizaron estos blogs.

Para empezar, se empleó la aplicación libre SurveyMonkey.com para crear una bitácora electrónica o blog en el cual los participantes pudieran comentar libremente desde cualquier sitio a cualquier hora sobre la información que consideraran relativa a “temas de interés público”, así como sus opiniones e ideas al respecto. Antes de escribir cualquier cosa en el formato libre, cada vez que accedían los participantes debían completar primero cierta información que permitiría luego clasificar y analizar sus blogs.

Es importante comentar que si bien los participantes podían entrar tantas veces como desearan a comentar sobre sus mismas opiniones, cada vez que lo hacían debían llenar esta ficha representada en la Tabla 1. Esto permitió clasificar y analizar mejor la dinámica de cómo ocurría la conexión pública. Así, los campos relativos a “fuentes” permiten conocer dónde se ubicó el primer contacto con la información y, si de éste, hubo, o no, algún seguimiento al respecto en otras fuentes, cuántas veces y de qué tipo eran. Ahora en cuanto a los campos relativos a “dinámica” se buscaba identificar los pasos que supuestamente podrían guiar a nuestros participantes en su interés no sólo por informarse y comentar, sino eventualmente, también por participar o actuar de alguna manera en relación con un tema de “interés público”. De este modo, en los apartados llamados “dinámica” definimos diferentes opciones para que los participantes pudieran seleccionar la que mejor llegara a representar la actitud con la cual ellos conocieron de la “pieza informativa” por vez primera, así como posibles actitudes subsecuentes que hubieran podido desarrollar en caso de “haber hecho más cosas” en el tiempo con esa información. Entre las opciones hay las que representan actitudes pasivas (me topé con la información; en la clase dijeron; mi “X” me contó; etc.) y otras más activas tanto en términos meramente instrumentales (busqué la información; “googleé”...; leí...; etc.) como en términos reflexivos (observé; pensé; reflexioné; etc.), así como en relación con su grado de acción (opiné; comenté; actué; participé; acudí; etc.). Dado que los participantes podían regresar varias veces sobre sus opiniones e informaciones comentadas previamente, en el análisis es posible ver qué hacen a partir de una “pieza informativa” en el tiempo. Por ejemplo, algunos participantes tuvieron un primer contacto con una “pieza informativa” de manera fortuita (por ejemplo, “dijeron en clase”, les “contó un amigo”), pero más tarde conscientemente comenzaron a buscar complementar esa información (por ejemplo, “googleé sobre el tema”) y luego no sólo se formaron opinión al respecto, sino que tuvieron algún tipo de participación (“envié por Twitter comentario a autoridad”).

De acuerdo con lo que se encuentra en los blogs, su conexión con temas de interés público comienza a partir de lo que alguien les comenta o escuchan (en clase, en el trabajo, en casa), luego se extiende por lo general hacia una búsqueda rápida en redes (sobre todo Facebook y Twitter), desde donde se van a conectar a sitios desde donde

pueden ver blogs y videos que a su vez pueden comentar, subir y/o distribuir. A veces, se involucran en discusiones en estos sitios, en donde no sólo se percibe mayor “libertad” y “variedad” informativa, sino la posibilidad de lograr interacciones con lo que se consume y con quienes suben tales contenidos. A continuación algunas verbalizaciones que ejemplifican estas situaciones.

**ENTREVISTA 130516\_Braulio (2).** Hay algunos medios, por ejemplo, en Twitter que te dan la oportunidad o el chance de interactuar, no recuerdo el nombre del periodista, pero publica algo (sic) y tú le puedes responder y sí, inmediatamente te responde y se hace una crítica (sic), una discusión y hay otras personas ahí pero a veces siento que se vuelve una guerra de yo sé más de esto que tú y entonces tú por decir eso eres un ignorante o no estás bien informado.

**ENTREVISTA CARUCHIIS (2)** [Al referirse a su consumo de Internet] Últimamente más que los años pasados, pero por lo mismo del boom de los medios electrónicos (sic) en donde ya no solamente la información se obtiene de López Dóriga o sea, si le echas ganas te puedes meter a investigar y hasta discutir y ahora sí que la gente tanto en sus blogs ya pueden decir más la verdad y te puedes enterar de cómo fueron las cosas que por los medios [tradicionales], entonces sí, no al cien pero más que antes y más que en los otros medios.

**ENTREVISTA 130416 \_ Eduardo (1).** Pero ahora [me informo] con el celular, lo tengo así de que me salen las alertas y todo o sea, como que estoy más enterado. Ahora que dicen algo ya estoy enterado de qué están hablando, entonces ya puedo discutirlo más o sea... y no es tanto porque son cosas... ya sabes, a veces que lo que pasó hace cinco minutos y ya todo el mundo sabe y sí, sí, sí ya pero fue hace cinco minutos que acaba de salir la noticia. Y hay chance de buscar más y comentarla.

En su empleo de Internet y de la tecnología digital, los participantes señalan un rasgo que ya los caracteriza como generación y que, si bien se discute con amplitud en el libro, no es posible dejar de subrayar aquí: no se trata de individuos que “se conecten” y “desconecten” de la red, sino de sujetos que de hecho ya están viviendo y experimentando el mundo mediante sus dispositivos digitales. En pocas palabras, ya “viven conectados” y tal conectividad se vuelve entonces un filtro ineludible a partir del cual no sólo “se enteran” de las cosas, sino a partir del cual adquieren experiencias del mundo y viven la vida –tanto sobre lo inmediato que los rodea y con lo que también tienen contacto físico, como sus relaciones personales, como sobre aquello que sólo alcanzan de manera virtual. Esta permanente conexión a través de la cual experimentan una parte importante de sus vidas, también puede llegar a generar angustia y estrés en cuanto llegan a encontrarse “sin conexión”.<sup>4</sup> A continuación se citan unas

verbalizaciones al respecto:

**ENTREVISTA 130402\_ MARIANA O. (1)** Todos los días o sea, estoy en Internet todo el tiempo y en las noches como a las once me pongo a ver series... En Twitter, la verdad todo el tiempo estoy en Twitter o sea, me entero de todo, fútbol, política, todo por Twitter.

**ENTREVISTA ANAHÍ (1).** El Internet, como tengo mucho tiempo sola más que ver la televisión veo la televisión en Internet, veo películas en Internet y de alguna manera la compañía que no tengo a veces se compensa con mis amigos en Internet... Creo que todo el tiempo estoy consumiendo medios, yo creo que cuánto tiempo no estoy consumiendo medios es la pregunta porque hasta cuando estoy dormida a veces me despierto a ver mi celular, Facebook y estoy consumiendo medios, entonces yo creo que no consumo medios unas ocho o diez horas por día.

**ENTREVISTA 130321\_ Mariana (1).** Internet, porque siento que si no tienes Internet ya no formas parte de la sociedad, por todo, te puedes enterar absolutamente de todo, entonces siento que no podría vivir sin Internet pero también del celular (sic), es una dependencia horrible, lo dejo en mi casa y digo ¡chin! Se me olvidó el celular, lo tengo que tener en la mano, siento que ya es una dependencia.

Un dato importante a tomar en cuenta es que a pesar de este consumo intensivo de contenidos, casi de forma permanente, a través de Internet y de las redes sociales, éstas no sustituyen del todo a los medios tradicionales. Se trata, más bien, de un consumo mucho más fragmentado y mucho más a la medida en donde el usuario puede decidir los horarios y el volumen. Así, a través de la Red ellos siguen “viendo la TV”, “escuchando la radio”, “leyendo el periódico”, pero ahora cuando y como quieren. A continuación algunas verbalizaciones sobre este aspecto.

**ENTREVISTA 130418\_ Fernanda (1).** Yo... pues, sobretodo electrónicos, digital todo es digital o sea, no compro ni revistas, rara vez llego a comprar Proceso, cuando el tema me llama mucho, por ejemplo, todos los especiales que hicieron sobre los Zetas los compré pero casi todo mi consumo de medios es digital, a través de portales sobretodo y Twitter, sigo el Universal, La Jornada, Sin Embargo, ADN Político, Animal Político, entonces, ese es mi consumo de medios.

**ENTREVISTA JIMENA (1).** Yo estoy ahí [conectado] muchísimo o sea, estoy en mi casa con la computadora y el Twitter abierto pues el

bombardeo... Por ejemplo, Milenio que te pone una nota a cada ratito y pues si te interesa abres el link pues estás prácticamente conectado todo el tiempo y te enteras...

**ENTREVISTA 130529\_Marcelo (2).** La televisión la veo pero nada más para el ocio, el radio lo escucho sólo cuando vengo del metro para la escuela, como que esos son los tres que más consumo pero Internet es el que se lleva el primer lugar, después la televisión y al final el radio, o todo, también, pero en línea cuando se puede.

Sin embargo, no dejan de mantener su tono crítico frente a los medios tradicionales, algo muy semejante a lo hallado también en el caso británico, al tiempo que mantienen mayor optimismo en relación con los contenidos en medios digitales. Un par de verbalizaciones al respecto, ilustran lo anterior.

**ENTREVISTA 130529\_Marcelo (2).** Internet porque, igual, con lo que pasó hace una año con lo de la Ibero, la verdad hizo eco en mí, antes veía mucho la televisión y el radio y ahora es más Internet, sí veo la televisión, escucho el radio pero ya me queda esa especie de incertidumbre con lo que es Televisa y TVAzteca por ejemplo y algunos medios de Cable como Milenio pero regularmente es por Internet.

**ENTREVISTA JIMENA (1).** Pues la verdad yo creo que me han hecho abrir muchísimo la mente porque antes te llegaba el periódico, entonces lo que decía el periódico te lo creías, en cambio ahorita, por ejemplo, ya sea en Twitter o Facebook o en los diferentes noticieros como que ya se alejaron de la objetividad y ya puedes tú pensar un poco de qué lado quieres estar como ok esta nota sí la entiendo del lado de este periodista o esta nota la entiendo del lado de este otro o sea, como que te ha abierto mucho la mente a no centrarte con una sola alternativa y ésta es la buena y ésta es la única que vale sino que ya abres mucho tus horizontes y ya te hace mucho reflexionar acerca de quién está diciendo las cosas bien y quién es malo o cómo las interpretas tú también.

**ENTREVISTA 130517\_AnaPao (1).** Antes escuchaba mucho radio y ahora ya no o sea, me enfoco más a las cuestiones del Internet y, por ejemplo, antes veía los noticieros de Televisa y de TVAzteca y yo creía que eso era verdad o sea, así de ¡Ah! ¡Órale! Y me chutaba a López-Dóriga y a Alatorre o veía el de la tarde y yo creía que eso era lo que estaba bien y ya con forme me fui introduciendo en lo del Internet pues te das cuenta de que son verdades variadas.

**ENTREVISTA 130402\_ MARIANA O. (1).** Sí, me he vuelto más a los medios no sé Internet y así (sic) que en la televisión, ya no creo en nada en la tele o sea, ya me voy más por el ¡ah! ¡Están diciendo esto! lo voy a buscar en Internet.

### **Conectores temáticos: ¿qué temas los enganchan?**

En términos del tipo de temas que los conducen a la acción y, eventualmente a tener una participación activa en ciertos espacios, físicos y virtuales, los resultados de nuestro estudio muestran que son predominantemente aquellos temas que tienen que ver con asuntos tanto de lo que perciben como abusos de poder e incompetencia de las autoridades, como aquellos que les presentan oportunidades en las que ellos creyeron sí podían marcar con claridad su posición. En estos temas, se aprecia que, en gran número de casos, los estudiantes buscaban estar informados y formarse su propia opinión (incluso contra el consejo de sus familias, como se puede ver en la siguiente sección) y, a partir de ahí buscaban llevar a cabo algún tipo de acción en el espacio público —ya fuera a través de las redes sociales, o de forma complementaria, acudiendo a actividades y actos que demandaban su presencia física.

En la siguiente sección se presenta con mayor detalle el análisis de estas acciones que en ciertos casos derivan en participación, pero aquí es importante dejar algunos ejemplos de cómo estos temas —abusos de poder y oportunidades— los incitaron a tomar un papel más activo. Este papel no sólo se enmarca en el contexto de la participación evidente que se gestó durante el proceso electoral a través de los movimientos @Masde131 y #YoSoy132, sino que se extiende a otros ámbitos sociales en los que ellos creen que pueden llegar a tener incidencia o, por lo menos, contribuir a discutir, y eventualmente llegar a actuar sobre, temas que, para ellos, son relevantes. Algunos ejemplos a continuación.

**ENTREVISTA 130418\_Fernanda (1).** Sí, postear en Blogs. He acudido a asambleas, es muy difícil pero ahí he estado, he participado en videos de YouTube que se han hecho desde @Masde131, también es una manera de decir lo que pensamos en otro lado que no sean los medios. En Twitter mucho, sobretodo desde el 11 de mayo, cuando vino Peña Nieto [a la Universidad Iberoamericana], yo estuve aquí, ese día desde mi celular twiteaba todo, posteaba fotos de lo que estaba sucediendo y después cuando ya nos organizamos como asamblea, igual ponía los lugares de la asamblea, lo que a veces se vertía en la asamblea [sic], también el día de las elecciones posteaba irregularidades [sic] así como de “Se acaban de robar una urna y regresaron con

otra embarazada aquí en Oaxaca” entonces lo posteaba en Twitter, Facebook y ese tipo de cosas.

**ENTREVISTA 130416\_Emilia (1).** Soy un usuario de Internet en el que trato [sic] de difundir más conciencia, en el que todo lo que subo a través de mi página o a través de mi nombre, mi Facebook, son puros información sobre cómo podemos ayudar a la naturaleza o casos de maltrato o firmas, yo siempre hago eso, firmar y hay una página donde firmas, entonces lo promuevo, soy más así, no tanto de escribir “Estoy en París o estoy en tal lugar”. Uso los medios de comunicación para ayudar al medio ambiente, a la gente, a donativos, a perros, entonces lo uso más para promover ayuda... Hoy por hoy lo difundo, lo subo a mi página. Hoy por hoy subo las noticias o sea, como que informo a la gente algo que antes no hacía, algo que sólo era para mí. Ahora trato de involucrar a más personas.

**ENTREVISTA ANA (1).** Sí, actuar más en política, yo vivo en Pachuca y hubo una época en la podíamos tener una posibilidad de cambio porque es muy priísta, entonces había una posibilidad de cambio; estuvo Xóchitl Gálvez, en esa época me puse un poco activista porque quería ese cambio y me puse a opinar muchísimo las noticias, mandaba correos, hacía cadenas donde mandaba correos y ponía mi opinión y cosas así, aunque mi familia me decía que tuviera cuidado y estaban preocupados... También creé un video en YouTube para ser activista en eso o sea, al final la mercadotecnia de esta mujer era eso que tú hicieras esa parte para que pudieras difundir la información y pudieras lograr el cambio, al final no se dio pero sí mucha gente voto, por ejemplo, en donde yo vivo sí ganó.

## **B) Las condiciones de su eventual participación**

En esta sección se presenta la discusión acerca de las formas en las que los participantes de este proyecto le otorgan sentido a su condición de ciudadanos –una condición cívica, si se le puede llamar de este modo—, así como acerca de las posibilidades en las que la conexión pública que llegan a establecer con los asuntos de interés general los conduce, o no, hacia algún tipo de participación.

De acuerdo con los resultados encontrados, es posible señalar que nuestros participantes llegan a experimentar su condición cívica a través de canales diferentes de aquellos concebidos como los canales tradicionales de la participación cívica y política, en donde la actividad en redes sociales es un componente central que puede, o no, tener derivación en actos de tipo presencial. Por ejemplo, si bien es verdad que dicen tener interés en participar en los procesos electorales –votando–, no parecen mostrar interés

alguno en otras formas tradicionales de participación, como militar en partidos, asociaciones políticas o sindicatos. Al mismo tiempo, resulta notable sobre todo en la primera ronda de las entrevistas que, a pregunta directa sobre si participan y se involucran en asuntos públicos de su interés, las respuestas casi automáticamente resultan negativas. ¿Significa esto que carecen de interés en participar e involucrarse?

Nuevamente, con base en nuestros hallazgos, lo que se aprecia es una actividad muy constante en el ciberespacio en donde los estudiantes intercambian, comparten, interactúan y generan contenidos relativos a una gran variedad de temas y asuntos de su interés. Estas prácticas, en su día a día, están claramente ancladas en la esfera privada, puesto que los contenidos que les atraen más y con los que se involucran están básicamente relacionados con sus vidas privadas (su música, sus afectos, su entretenimiento, sus relaciones, sus familias, sus amigos). Sin embargo, al analizar los contenidos de las entrevistas (y también los blogs, pero aquí nos concentramos en las entrevistas), queda claro que muchos de ellos tienen una intensa actividad e inclusive participan con cierta frecuencia en discusiones en las redes. Aquí un par de ejemplos:

**ENTREVISTA 130605\_Jorge (1).** Sí, por ejemplo, escribo muchísimo en estas entradas sobre el transporte público, cómo vive el ciudadano y las calles, la vías públicas, sí me gustaría poder mandar más cosas directamente con el delegado, bueno, con el jefe de la delegación y explicarle cómo están... A veces lo he hecho, pero no han sido contestadas y eso aumenta la apatía... o también reportar que los microbuseros siempre van despacio y hacen un tráfico enorme...

**ENTREVISTA LUDMILA (1).** Ahora le entro mucho [sic]. Yo antes no me fijaba pero conforme fui creciendo me fui conectando más porque vi que era muy fácil enterarse y decir cosas y eso me creo mucho interés, tener tan fácil acceso me hizo involucrarme más en los porqués. Sí trato de estar preguntándoles [a las autoridades].

Más aún, la mayoría de ellos se sintió, de una u otra forma, fuertemente atraída por el nacimiento y conformación tanto del @Masde131 como del #YoSoy132, movimientos en los que algunos de ellos tuvieron incluso participación directa. A continuación se muestran algunos ejemplos.

**ENTREVISTA 130313\_alex0604 (1).** Sí hago cosas, pero siento que me falta muchísimo. Sí estoy más involucrado que cuando iba a la prepa y que cuando entré a la universidad. El año pasado que fue lo del 132. Yo estuve en las asambleas, en los foros, siempre he tratado de estar en esas cosas, pero siento que me falta mucha más participación. Aún así, ahí estoy.

**ENTREVISTA 130529\_Beatriz (1).** Sí pues estuve un tiempo involucrada en el Movimiento 132 aquí en la UAM Cuajimalpa y pues cuando se hacían las mesas de debate para ir a las reuniones en CU y demás, pues sí teníamos que participar y al principio me gustaba, o sea, sí aportaba y demás, pero pues no fue algo muy significativo porque ya después como que vi que a lo mejor no era la manera en la que podía hacer algo, no me gustó después esa única manera de hacer. Entonces dije: “hasta aquí llego mi participación”. Pero sí expresaba mi punto de vista y demás. Ahora creo que se puede seguir haciendo en las redes y eso...

**ENTREVISTA 130528\_MARCELO (2).** Hace un año que fue lo del 132 fui a dos manifestaciones y obviamente por Facebook que creo que es el arma revolucionaria de los jóvenes, es donde podemos expresarnos en contra de... Facebook y Twiter, en contra de lo que no nos parece, aunque no tenga el eco que esperamos, pero de involucrarme directamente en algo así pues nada más serían esas dos manifestaciones del 132, hace un año.

Es posible notar en estos ejemplos el contraste más claro entre lo que con frecuencia señalaban a pregunta expresa acerca de su poco o escaso interés en participar en asuntos de interés público y el grado en el cual, de hecho, han participado. Esto deja abierta la posibilidad de plantear como hipótesis que cuando se les pregunta de forma directa y sin mayor contexto —por ejemplo, lo que ocurre en la mayoría de las encuestas—sobre su grado de participación en actividades que involucren temas de interés público (a los que con gran probabilidad identifican primeramente como “política”), quizá las formas de participación que siguen siendo referencia tengan que ver con mecanismos tradicionales (desde el voto hasta la militancia) con los cuales ya no se sienten tan identificados. Por tanto, las respuestas a preguntas directas sobre su interés probablemente seguirán siendo mayormente negativas, al tiempo que, de hecho, sí tienen actividad en espacios que quizá ellos mismos no alcanzan aún a identificar plenamente como “participación en asuntos públicos”. De este modo, si bien los casos de los movimientos @Masde131 y #YoSoy132 son ejemplos muy claros en donde reconocen su participación en asuntos de interés público, más allá de ellos tampoco terminan por reconocer enteramente como “participación en asuntos públicos” muchas de sus actividades cotidianas debido a que en gran medida las prácticas desde donde parten —Tweeter, FB, etc.—se anclan en lo privado. Por ejemplo, así como cotidianamente fotografían su café por las mañanas o postean algo sobre su estado de ánimo al iniciar el día, desde esa misma mirada fotografían un bache en su calle y adjuntan su crítica a la dirección de alguna autoridad. Su práctica privada es tan cotidiana que cuando la extienden hacia lo público, pocas veces son enteramente conscientes de ello y lo anotan como “participación en asuntos públicos”.

Ahora bien, como también se desprende de las verbalizaciones anteriores, en casos concretos como los de su participación en actividades muy claramente públicas como las del @Masde131 o #YoSoy132, los estudiantes no sólo son muy capaces de reflexionar críticamente al respecto, así como sobre su papel en él, sino que en todo esto se muestra su convicción, sobre todo en la última de las verbalizaciones anteriores, de que es a través de las redes sociales como mejor se puede canalizar su crítica e inconformidad.

En cuanto al contraste entre sus grados de participación y los límites, lo que muestran los datos es que si bien les interesaría poder participar más –lo cual nuevamente se contradice con su afirmación de que tienen bajo grado de interés en asuntos públicos--, una primera limitante es el miedo y una segunda una cierta frustración por no ver resultados más rápidos que dejen ver el cambio detonado por su participación.

**ENTREVISTA 130402\_ MARIANA O (1).** Con asuntos públicos o sea, me gustaría más en asuntos de política expresarme demasiado y no o sea, hay muchas cosas que no se pueden hacer como esa. Lo del 132, considero que pudo haber sido algo muy bueno y no supieron manejarlo y siento que me pasaría lo mismo, intentaría decir, mucho pero al fin y al cabo no sería de gran relevancia.

**ENTREVISTA 130313\_alex0604 (1).** No he encontrado todavía o sea, aquí estuve con el comité de lucha y no me hallé, estuve en un albergue para drogadicción con jóvenes con problemas tampoco, en Morena tampoco, en PT. Todavía no he encontrado la organización que... o sea, es chistoso porque en el comité del 132 es como el PT, no veo la diferencia entre lo que es sociedad y los políticos. Si vas a cambiar esto no puedes hacer lo mismo, todavía no he podido encontrar la ONG, la organización en la que realmente me sienta que estoy haciendo algo o sea, sí voy hacia algún lado porque sí puedes participar y todo pero después de un tiempo digo es que no avanzamos, no caminamos y me desespero.

**ENTREVISTA 130408\_002 (1).** El primero de diciembre fue un trancazo, no sólo como físico [refiriéndose a lo sucedido en las manifestaciones del día de la toma de posesión de Enrique Peña Nieto], sino que fue con toda esta línea de acción que llevábamos en el 131 y 132, el golpe mediático que se le dio al movimiento, pues te golpea un poco y dices ya no quiero seguir, te da miedo, no sabes para dónde está el rumbo y a veces pierdes un poco la esperanza, entonces, eso es de lo más importante y que te deja pensando todo el tiempo: ¿Qué pudieras haber hecho diferente? ¿Qué hubieras evitado? O no sé.

**ENTREVISTA PAOLA ZAVALA (2).** En realidad no he ido a programas, ni he escrito a un periódico pero cuando fue el boom de 131, mi Twitter se convirtió más en un twit longer y así daba lo que yo pensaba y conectaba con mucha gente y otra me odiaba y decía que era lo peor... Pero fue lo más cercano que tuve a escribir un blog pero ya después me empecé a retirar porque era mi Twitter personal, en un momento había amenazas y ya estaba comprometiendo a mi familia y a las personas que yo quería y me empecé a alejar poquito a poquito. Me dio miedo, pero sí intento mantener activa en cuanto a la vida pública y política y todo eso.

Lo que resulta muy interesante es que, a pesar de sentirse poco satisfechos con los resultados de su participación “en temas de interés público”, como lo fueron los movimientos @Masde131 y #YoSoy132, y de su miedo al respecto, muchos de los jóvenes han logrado canalizar su actividad hacia ámbitos más sociales dentro de las áreas de sus intereses concretos. A otros más les gustaría poder participar en este tipo de actividades de forma más concreta, incluyendo la política, incluso a contrapelo de lo que piensan sus familias o de advertencias. Algunos ejemplos.

**ENTREVISTA CIVPERIODISMOIBERO (1).** Miedo, me da miedo la inseguridad, me da miedo que me fichen y me tachen y me maten a mí y a toda mi familia. Que empiezan porque te metes ahí y empiezan a rascarle. La neta soy coyona y me da miedito pero me gustaría irme con Lydia Cacho y empezar a ver qué tranza con todo lo de trata de blancas y me gustaría, o sea, que si no me sale nada en la vida de chamba, yo creo que además termino una carrera y voy a hacer algo así, me voy a ir con ella y empezar a ayudarle, no a escribir y no como reportera sino más bien como una ayuda más psicológica a estas chavas y ayudar, me gustaría algo así.

**ENTREVISTA JIMENA (1).** Me gustaría involucrarme con algo social, por ejemplo, y no he tenido la oportunidad ni las vías, no conozco a nadie que esté involucrado en eso, a quién le pueda decir oye cómo le hiciste, cómo me puedo meter y así pero sería algo que me gustaría hacer.

**ENTREVISTA 130528\_MARCELO (2).** Sí, me gustaría involucrarme más en asociaciones o movimientos que demanden alguna mejoría en algún aspecto, en eso sí me gustaría involucrarme en ello para contribuir un poco. Obviamente uno solo no va a poder contra todos pero sí igual al final del camino uno pueda decir luche por esto junto con más personas, si se tuvieron resultados ¡Qué bueno! y si tuvo alguna especie de eco ¡Qué bueno! Y si no pues ya no queda por uno.

**ENTREVISTA LUDMILA (1).** Sí, lo que a mí me interesa mucho; cómo ayudar a conservar el medio ambiente y eso, siento que sí lo manejan bien

pero no se hace, entonces tal vez porque no se hace no está llegando bien pero sí he visto que muchas organizaciones hay muchas maneras en las que se trata de que mucha gente escuche. Sí, quiero tratar de ayudar, poner el granito.

**ENTREVISTA 130418\_Fernanda (1).** Me gustaría involucrarme, por ejemplo, ahora que volvió a salir lo de los Zapatistas y con los comunicados del Sub Marcos, me gustaría ir a la escuelita que abrieron pero como mi familia es muy conservadora, les da miedo que me pase algo o que a la larga sea motivo de represión, no solo hacía mí, que me van a encarcelar o algo así, sino mi futuro profesional, como estoy estudiando en una universidad privada, están invirtiendo en mi educación, están invirtiendo de alguna manera para que tenga un futuro seguro y el involucrarme con ciertas causas sociales, para ojos de mi familia es como te van a tachar y no vas a encontrar trabajo y no está tan fácil la situación como para que estés echando tu futuro a perder, en pocas palabras.

**ENTREVISTA 130605\_Pablo** Sí yo fui a las marchas, en la del 132, la primera y aquí... Aunque me decían... cada que querías estar era de “no, tú no sabes” “ok, yo no sé” y varias veces ayudé a que subiera Anonymus sus links y “¿nos quieren ayudar a tirar la página tal de Peña Nieto? Dénle clic aquí” y varias veces estuve metido tirando la página de él [sic], aunque me decían en mi casa que tuviera cuidado y “aguas con eso...” Pero nada más y era más que nada por fregar y a ver qué pasa y hasta la fecha sigo sin estar en la cárcel. No sé si tuve suerte o así es...

**ENTREVISTA 130402\_MARIANA O (1).** En ese momento cuando me mandaron el mail con la credencia y todo yo dije ¡Ah sí! [refiriéndose a su participación en el video original que dio origen al @Masde131]. Me voy y ya lo que se venga y me uno con quien sea o sea, pero sí te retienen muchas cosas. Mira, la idea de que mi papá y mi familia trabajan con el PRI y yo era la de no, no, no. Ya no! Y mi papá “¡ah sí! Pues a ver en qué escuela vas después”. Entonces ese tipo de cosas te retienen, te limitan quieras o no a poderte expresar más libre.

## Conclusiones

Este trabajo forma parte de un proyecto más amplio denominado “Conexión pública” que, en términos generales, analiza la forma en que los individuos entienden, se interesan y, eventualmente, participan (en diferentes grados y formas) en relación con asuntos de interés público, con base en sus propias maneras de entender el término. Asimismo, analiza el papel que juega en todo esto su consumo mediático cotidiano. Este proyecto se llevó a cabo originalmente en la London School of Economics conducido

por los académicos Sonia Livingstone, Nick Couldry y Tim Markham, cuyos resultados se han publicado en varios artículos y un libro (Couldry, Livingstone y Markham, 2010). En México hemos llevado a cabo este proyecto reproduciendo en gran medida en enfoque metodológico original. Asimismo, un buen número de resultados se encuentran por publicarse en un libro (Guerrero, en prensa). Lo que en este trabajo se presenta es el análisis de aspectos complementarios que requieren mayor reflexión e investigación.

A partir de los resultados de las entrevistas que hemos presentado en este trabajo es posible inferir algunas tendencias entre los participantes de este proyecto que será necesario investigar más a fondo con el fin de ver si hay elementos que efectivamente muestren rasgos característicos de un tipo de población —en este caso, aquella con grados educativos altos, joven, urbana y conectada al mundo digital—o bien, se trata de coyunturas que, de una forma u otra han afectado las formas en que los participantes muestran contar con un sentido de “conexión pública”.

Para empezar, lo que sí parece ser un rasgo más definitivo tanto de su edad como de sus condiciones sociodemográficas es la existencia de cierto tipo de “conectores” que los vinculan con los temas de interés público. En el proyecto desarrollado en Inglaterra, los autores británicos hacen referencia a la existencia de cierto tipo de prácticas y temas que sirven como una especie de puente o conector entre los contenidos mediáticos que se consumen y los asuntos públicos. Aquí se han denominado “conectores” a estas prácticas o temas. De hecho, los resultados de esta investigación en México muestran elementos que permiten plantear la hipótesis de que existen tres grados o niveles de “conectores”. Uno, que se relaciona con un ámbito más estructural y que, según entendemos, termina por ser el principal conector de nuestros participantes en relación con asuntos de interés público: su propia conciencia de ser estudiantes universitarios —y, por tanto, privilegiados—en un país con grandes desigualdades en el acceso a la educación. El segundo conector actúa más bien en un plano instrumental donde tiene que ver con los medios a través de los cuales se conectan con estos temas: aquí, claramente, las redes sociales y la Internet juegan el principal papel. Y finalmente, un conector de tipo temático, en términos del tipo de temas que los mueven a estar enterados, a formarse opiniones y socializarlas, así como en ciertos casos, a participar. Por tanto, consideramos que hay elementos suficientes como para pensar en que el proceso de “conexión” desde los diversos contenidos mediáticos que llevan a cabo todo el tiempo hacia los temas de interés público opera mediante estos tres niveles o grados de conectores.

Ahora bien, en cuanto a las formas en que actúan y, eventualmente participan, en relación con estos temas, para empezar es importante señalar que en las entrevistas de la primera ronda, a pregunta expresa, los participantes contestaron casi automáticamente

que su grado de interés en participar en asuntos de interés público (quizá porque en la mayoría de los casos lo que tenían en mente era “la política”) era bajo. Esto si bien resulta congruente con un número de encuestas importantes, termina por contradecirse a la hora de observar las prácticas que los propios participantes demuestran a lo largo del proyecto, así como en otras verbalizaciones en durante las dos rondas de entrevistas. Sin embargo, resulta notable que, salvo casos muy evidentes en los que sí han participado y lo reconocen así –como en los casos en que se involucraron con los movimientos @Masde131 y #YoSoy132—en muchos otros casos de participación recurrente no son capaces de entender estas prácticas como “participación en asuntos de interés público”. Es decir, participan y actúan sin ser muy conscientes de ello. Nuestra hipótesis es que esto tiene que ver con dos aspectos: primero, que la idea de “participar” sigue estando muy vinculada a conceptos y formas tradicionales (desde el voto hasta las militancias) en las que estos participantes muestran relativamente poco interés. En este sentido, tampoco desde la Ciencia Política se ha innovado en términos conceptuales y teóricos acerca de las nuevas formas en que se puede incidir en el espacio público y se sigue, en gran medida, pensando en términos tradicionales de participación. Hay, por tanto, un cierto vacío que conceptualice formas nacientes de actuar en lo público. En segundo lugar, la participación de los estudiantes toma las mismas formas y usa los mismos recursos de sus actuaciones cotidianas en la vida privada: envían algún tweet de queja, postean alguna foto denunciando alguna situación irregular, comentan en algún blog; es decir, justo lo que hacen cotidianamente, aunque en este caso en relación con alguna autoridad o actor público. Es tan cotidiano que, bien les podría resultar irreconocible como “participación en temas de interés público”, algo que, desde luego suena más grande e importante.

En cuanto a las limitantes de su participación, la gran mayoría de nuestros participantes muestran ganas de incidir, de actuar y de señalar; y, de hecho, muchos lo hacen. Lo que muestran los datos es que si bien les interesaría poder participar más –lo cual nuevamente se contradice con su afirmación de que tienen bajo grado de interés en asuntos públicos--, una primera limitante es el miedo. Tienen miedo de que algo pueda sucederles en un contexto de inseguridad, violencia y falta de respeto al estado de derecho por las propias autoridades. Una segunda limitante es una cierta frustración por no ver resultados más rápidos que dejen ver el cambio detonado por su participación. Sin embargo, ni su miedo, ni su frustración los frena de actuar en algunos ámbitos de su interés: desde subir y postear información hasta participar en actividades de apoyo social.

En cuanto al hecho de que varios de los participantes se involucraron con los movimientos @Masde131 y #YoSoy132, en su mayoría hacen una reflexión crítica tanto de los movimientos como de su papel en ellos. Lo que resulta muy interesante es

que, a pesar de sentirse poco satisfechos con los resultados de su participación “en temas de interés público” en los movimientos @Masde131 y #YoSoy132, y de su miedo al respecto, muchos de los jóvenes han logrado canalizar su actividad hacia ámbitos más sociales dentro de las áreas de sus intereses concretos. A otros más les gustaría poder participar en este tipo de actividades de forma más concreta, incluyendo la política, incluso a contrapelo de lo que piensan sus familias o de advertencias.

En suma, lo que nos dejan inferir todos estos datos es la necesidad de explorar con mayor detalle las hipótesis expuestas acerca del alcance de las formas de concebir y entender la participación en lo público; el cruce de lo público y lo privado en las prácticas cotidianas de los individuos; y sobre las formas en las que, efectivamente, están teniendo actividad y toman acciones en los temas de su interés –que muchas veces, como se ve, se entrecruzan, aunque sea de manera tangencial, con los “asuntos de interés público”. Lo anterior permite entonces preguntarnos si acaso ya estaremos frente a una vanguardia de lo que ha llamado la generación Millennial –caracterizada aparentemente por su mayor orientación cívica y comunitaria (Espinoza, 2012)? Es necesario profundizar más la investigación para poder comprender estas tendencias dentro de contextos más amplios más allá de coyunturas y circunstancias específicas. Dado que el proyecto continúa, esperamos poder aportar más datos hacia respuestas mejor cimentadas en futuras publicaciones.

## ANEXO 1

### Preguntas de las Entrevistas

#### Primera entrevista

##### A. Introducción

Presentación, explicación de propósito, recopilación de datos de entrevistado.

##### B. Preguntas introductorias

1. [Preguntar si además de estudiar también trabaja] ¿Cuánto tiempo le dedicas cada semana a las actividades de la universidad? ¿Y Cuánto tiempo dedicas a las actividades familiares, tareas domésticas y demás?
2. ¿Si es el caso, cuánto tiempo libre te queda?
3. ¿A qué dedicas tu tiempo libre?
4. ¿Hay alguna actividad a la que le reserves tiempo durante tu semana? (Algún programa de TV, noticias, salir a algún lado)
5. ¿Hay algo que te gustaría realizar (o realizar con mayor frecuencia) si tuvieras más tiempo disponible?

##### C. Preguntas sobre el consumo mediático

6. ¿En una semana común, cuánto tiempo dirías que le dedicas a los medios? (Señalar en caso de ser necesario –TV, radio, prensa, revistas – si pregunta excluir internet u otros medios)<sup>5</sup>
  7. [Dependiendo del medio que señale como el más usado] ¿Como qué tipo de [lector, espectador, radioescucha] te definirías?
  8. ¿Hay algún medio en particular de que no puedas prescindir?
  9. ¿Cómo los propios medios han cambiado tu punto de vista sobre los últimos 5 años?
  10. ¿Dirías que tu uso de medios ha cambiado en los últimos 5 años?, de ser así ¿cómo?
- D. Preguntas sobre lo privado / uso de medios / involucramiento cívico

Como introducción a esta sección, iniciar con un breve resumen de la descripción del proyecto proporcionada por los reclutadores y explorar informalmente (en forma de conversación) explorar la idea del participante de los límites de lo público/privado, por ejemplo.

Estamos interesados en conocer cómo ves el mundo público – que clase de cosas y temas piensas como públicos y que cosas y temas piensas como privados- y dónde dibujas la línea. Así que algo pueda surgir en su vida privada, pero para usted plantea temas o cuestiones de importancia pública ... así que con eso en mente me puedes dar una idea de qué tipo (s) de las cosas piensas como público o privado [si es necesario, inventar personas y escenarios para dar idea de lo que podría tomar forma las respuestas].

11. Si tomamos los tipos de asuntos o temas públicos que te interesan (y puede ser cualquier cosa que tu consideres es un asunto común, más que sólo un asunto privado), ¿regularmente de dónde obtienes información acerca de ello? [sí solamente menciona a los medios, preguntar por fuentes no mediáticas – o viceversa...]
12. En estos casos, ¿normalmente realizas un esfuerzo especial para obtener información [por ejemplo ver un programa de TV, leer un artículo de prensa, revisar algún sitio]?
13. En estos casos, ¿hablas sobre el tema con otra gente? ¿con quién? [familia, amigos, gente en el trabajo, gente en la escuela, etc.] ¿En dónde hablas sobre esto y cuándo, en qué tipo de situación?
14. ¿Pertenece a algún grupo u organización relacionada con estos asuntos? [algún grupo de caridad, de auto ayuda, alguna organización nacional, partido político, foro en internet, grupo de noticias]

15. ¿Consideras que este asunto es importante – sientes que lo que opinas en este tema está reflejado en los medios, o no?

16. ¿Consideras que tu punto de vista en este tipo de asuntos, más que en otros, podrían decirle a otra gente algo importante sobre ti?

17. ¿Alguna vez te has involucrado en una discusión pública sobre estos asuntos, por ejemplo escribiendo a los periódicos, llamado a la radio o a la televisión, participado en una encuesta para un programa de radio o televisión, votado en una encuesta en línea? [Si dice que no, explorar – entonces nunca has votado en nada como Big Brother?

18. ¿Obviamente no es de nuestra incumbencia por quien votaste en las elecciones, pero podrías decirme si votaste en las elecciones? [Si reacciona de forma negativa a la pregunta explicarle: no estamos juzgando si debiste votar, sólo estamos tratando de hacernos una idea sobre las cosas públicas que son importantes para ti].

19. ¿Si tuvieras que mencionar un asunto reciente que haya sido importante para ti, cuál sería? [se permite un asunto que podría dudarse si fue lo suficientemente “público” o no]

20. ¿Hablaste o hablarías con compañeros/amigos/familia sobre ese asunto? [si hay tiempo regresar a las preguntas 12, 14 y 17 si hay tiempo]

21. ¿Haciendo memoria, crees que estás más involucrado en asuntos públicos que en el pasado?

22. ¿Hay cosas que se conectan con los asuntos públicos como este que te gustaría hacer, pero no lo haces? ¿qué son y qué es lo que impide que los hagas?

23. Nos gustaría terminar las preguntas de hoy con una pregunta más general con la cual buscamos conocer su opinión:

Normalmente se nos invita a pensarnos a nosotros mismos como miembros de una democracia... ¿es así como te piensas a ti mismo? Si es así, ¿sientes que tienes la información que necesitas para formar parte de esa democracia? [Explorar: si no, ¿por qué no? ¿Qué más crees que necesitas? En caso afirmativo, ¿cuáles son los medios más importantes para ello?

## Segunda entrevista

### A. Preliminar

1. ¿Cómo has estado desde que iniciaste el diario?

2. Explicar el propósito de la segunda entrevista (para recibir retroalimentación sobre el proceso del diario; para discutir temas que hayan surgido durante el proceso del diario).

#### B. Preguntas introductorias

1. ¿Cómo fue el proceso de llevar el diario para ti? ¿Lo disfrutaste, te desanimaste, etc.?

#### C. Llevando el diario

1. Durante el tiempo en que llevaste el diario- ¿qué tipo de periodo fue para ti? ¿completamente normal? ¿más ocupado de lo normal? ¿un periodo tranquilo?

2. Encontrar tiempo para llevar el diario fue... ¿fácil?, ¿difícil?, ¿dependiendo de que tan llevadera haya sido a semana?

3. ¿Hay algunas otras dificultades en llevar el diario que hayas experimentado?

4. ¿Algo te hizo enojar en el proceso de llevar el diario?

5. ¿Te encontraste a ti mismo comentando cosas sobre las cuales no habías pensado comentar?

6. ¿Qué te dijeron otras personas sobre el llevar el diario?

#### D. Uso de los medios reflejados en el diario

1. [El entrevistador debe comentar un tipo de uso de medios reflejada en los diarios; por ejemplo cuál es el principal medio del diarista, este es un buen lugar para plantear las diferencias entre el uso de medios que señalaron en la primer entrevista y los diarios]

2. ¿Hay algún tipo de medio en particular que tu uses justo cuando te levantas cada mañana?

3. ¿Reflexionado, crees que hubo algo inusual para ti sobre tu uso de medios en este periodo?

4. ¿Tu uso de medios cambió por alguna razón desde que comenzaste a llevar el diario?

#### E. Tópicos/temas específicamente reflejado en el diario

1. [Preguntas acerca de temas específicos comentados en el diario]

- Has continuado siguiendo este tema en los medios?
- ¿Es algo que comentas con tus [amigos] [familia] [lugar de trabajo]?

- ¿Cambió tu punto de vista de este tema cambió por completo en los últimos meses? ¿De qué forma?

2. [Mencionar temas anotados en el diario- invitar a comentarlos]

#### F. Temas actuales

1. ¿Qué temas estás siguiendo de cerca por el momento? [continuar con preguntas sobre el contexto social del tema, cómo se vincula con lo que dijeron en el diario y en la primer entrevista sobre temas y cobertura mediática, etc.]

#### G. Responsabilidad de los medios

Hay algunos temas más generales que han surgido en tu diario y también en los de otras personas, y estamos interesado en conocer lo que piensas sobre lo siguiente:

1. ¿Consideras que los medios de comunicación tienen responsabilidades de informarte sobre ciertas cosas?

2. ¿Cómo te sientes sobre el papel que los medios interpretan para mantenerte en contacto con diferentes cosas que importan - satisfecho? ¿insatisfecho? ¿un poco de los dos? [¿las prioridades de los medios son correctas de acuerdo con tu percepción?]

3. ¿Confías en los medios? [preguntar si hace una distinción entre los diarios/TV/ radio/ internet/locales]

4. ¿Alguna vez quisieras que los medios no estuvieran ahí? ¿Alguna vez quisieras escapar de los medios?

5. ¿Crees que tal vez le damos mucha importancia a los medios de comunicación? - por ejemplo. hay otras cosas además de los medios, tan importantes o tal vez más importantes para mantenerte en conectado con aquello que importa [trabajo, amigos, iglesia, otras actividades]

#### H. Acción política/cívica

1. ¿Crees que los políticos tienen la responsabilidad de informarte sobre ciertas cosas y consultarte sobre ciertos temas?

2. ¿Cómo crees que los políticos cumplen con esas responsabilidades? ¿Estás satisfecho, insatisfecho, un poco de ambas?

3. ¿Confías en los políticos? [preguntar su hace una diferencia entre los políticos locales, nacionales e internacionales]

4. [Si la discusión social de temas es mencionada en el diario] Nos dijiste sobre cómo comentaste temas [en el trabajo] [con los amigos] [con la familia] [en la iglesia] [otros]. ¿Es importante para ti poder hablar sobre temas como estos? ¿Si no lo pudieras hacer te importaría?

5. ¿Estuviste tentado o realizaste alguna acción sobre cualquiera de los temas que mencionaste en el diario? [Por ejemplo unirte a un grupo, escribir a un periódico, unirte/abandonar un partido político, contactar a tu representante parlamentario, realizar alguna acción a través de un grupo/iglesia] [En caso afirmativo, precisar; en caso negativo, por qué no?]

6. ¿Pretendes seguir la siguiente elección en México? [En caso afirmativo, qué tanto?]

#### I. Reflexiones más amplias

1. El ejercicio del diario cambió tu punto de vista sobre:

- El papel que los medios tienen en tu vida
- ¿Qué asuntos públicos son importantes?
- ¿Qué tanto los políticos y la vida público son importantes para ti?
- Si ¿vivimos en una democracia?

2. El ejercicio del diario cambió tu uso de los medios completamente, ¿lo crees?

#### J. Cierre

Alguna otra retroalimentación que nos quieras dar sobre llevar el diario/¿debimos organizarlo de una forma diferente? ¿sobre la duración?

#### Bibliografía

Almansa Martínez, Ana, Fonseca, Óscar, Castillo, Antonio. “Redes sociales y jóvenes. Uso

de Facebook en la juventud colombiana y española”. En Comunicar [online], XX, (40)

Marzo-Octubre, 2013. En: <http://www.revistacomunicar.com/pdf/comunicar40.pdf>

Dahlgren, Peter. 2009. Media and Political Engagement: Citizens, Communication, and Democracy. Nueva York: Cambridge University Press.

Delli Carpini, Michael. “Gen.com: Youth, Civic Engagement, and the New Information Environment”. En: Political Communication, 17 (4), 2000.

Casacuberta, David y Gutiérrez-Rubí, Antoni. “E-participación: De cómo las nuevas tecnologías están transformando la participación ciudadana”. En: Razón y Palabra, (73), Agosto-Octubre, 2010. En:

<http://www.razonypalabra.org.mx/N/N73/MonotematicoN73/12-M73Casacuberta-Gutierrez.pdf>

- Colás, Pilar, González, Teresa y De Pablos, Juan. “Juventud y redes sociales: motivaciones y usos preferentes. En Comunicar [online], XX, (40) Marzo-Octubre, 2013. En: <http://www.revistacomunicar.com/pdf/comunicar40.pdf>
- Couldry, Nick. “Culture and Citizenship: the Missing Link?” En: European Journal of Cultural Studies, 9, (3), 2006.
- Couldry, Nick, Sonia Livingstone y Tim Markham. Media Consumption and Public Engagement: Beyond the Presumption of Attention. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010 [2007].
- Espinoza, Chip (2012). Millennial Integration: Challenges Millennials Face in the Workplace and What They Can Do About Them. Yellow Springs, OH: Antioch University and OhioLINK.
- Gibson, R.K., Lusoli, W., y Ward, S. “Online Participation in the UK: Testing a ‘Contextualised’ Model of Internet Effects”. En: British Journal of Politics & International Relations, (7), 2005.
- Guerrero, Manuel Alejandro y Victoria Isabela Corduneanu. “Trust, Credibility and Relevance in the Consumption of Information among Mexican Youth. Third Generation TV Audiences”. En: Manuel Alejandro Guerrero y Manuel Chávez (eds.). Empowering Citizenship through Journalism, Information and Entertainment in Iberoamerica. México: Universidad Iberoamericana—Michigan State University- The University of Miami, 2009.
- Guerrero, Manuel Alejandro y Luengas, Mónica. “Media literate prodigies: binding the knot of news content and news production in an open society”, in Paul Mihailidis (ed). News Literacy: Global Perspectives for the Newsroom and the Classroom, Peter Lang Publishing, 2012.
- Hernández, Elisa, Robles, M. Carmen y Bautista, Juan. “Jóvenes interactivos y culturas cívicas: sentido educativo, mediático y político del 15M”. En Comunicar [online], XX, (40) Marzo-Octubre, 2013. En: <http://www.revistacomunicar.com/pdf/comunicar40.pdf>
- Kann, M.E., Berry, J., Grant, C., y Zager, P. "The Internet and youth political participation" En: First Monday, 12 (8), 6 de agosto de 2007.

- Krishnaswamy, Sudhir (2011) “Internet is not enough to bring about a political revolution”. En: Periódico The Sunday Guardian. 27 de febrero de 2011. Consultado en <http://www.sunday-guardian.com/analysis/internet-is-not-enough-to-bring-about-a-political-revolution>
- Mandarano, L., Meenar, M., and Steins, C. “Building Social Capital in the Digital Age of Civic Engagement”. En: Journal of Planning Literature, (25), 2010.
- Méndez, Susana y Rodríguez, Elena. “Consecuencias futuras del despertar de una generación de adolescents digitales. Escenarios posibles”. En: Revista Estudios de Juventud, (92) Marzo, 2011. En: <http://www.injuve.es/sites/default/files/RJ92-16.pdf>
- Middaugh, Ellen y Kahne, Joseph. “Nuevos medios como herramienta para el aprendizaje cívico”. En Comunicar [online], XX, (40) Marzo-Octubre, 2013. En: <http://www.revistacomunicar.com/pdf/comunicar40.pdf>
- Mihailidis, Paul. Media Literacy and the Emerging Citizen: Youth, Engagement and Participation in Digital Culture. Nueva York: Peter Lang, 2014.
- Nateras, M. Construcción de la ciudadanía y la participación de los jóvenes de la Universidad Autónoma del Estado de México. Estado de México.: Miguel Angel Porrúa- UAEM, 2012.
- Pérez Islas J. y Urteaga Maritza. Historia de los jóvenes en México. Su presencia en el siglo XX. México, D.F. S.E.P, IMJUVE, 2004.
- Oliva Marañón, Carlos. “Redes sociales y jóvenes: una intimidad cuestionada en Internet”. En: Aposta. Revista de Ciencias Sociales, (54), Julio-Septiembre, 2012. En: <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/coliva.pdf>
- Portillo Sánchez, Maricela. La opinión política de los jóvenes mexicanos: una propuesta metodológica para el estudio del proceso de construcción de la opinión pública. Tesis Doctoral, Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, 2004.
- Vromen, A. “Building Virtual Spaces: Young People, Participation and the Internet”. En: Australian Journal of Political Science, 43, (1), 2008.

---

<sup>1</sup> El proyecto conducido por Nick Couldry, Sonia Livingstone y Tim Markham en la Londo School of Economics tuvo lugar entre octubre 2003 y marzo 2006 y sus resultados han tenido varias publicaciones, entre las cuales la citada *Media Consumption and Public Engagement* destaca como la

obra que resume en gran medida los resultados alcanzados. La publicación de la primera edición es de 2007, pero en este trabajo las citas y referencias se hacen a la edición segunda de 2010.

<sup>2</sup> Para esta fase de la investigación se diseñó una plataforma *on-line*, a la cual los participantes podían acceder las 24 horas del día, todos los días de la semana; esta plataforma permitía que los jóvenes publicaran desde cualquier dispositivo sus comentarios. La plataforma que se utilizó se diseñó partiendo de la idea de un blog y un formulario de encuesta el cual almacenaba las publicaciones de los jóvenes en una base de datos para su posterior análisis.

<sup>3</sup> Se puede consultar el cuestionario utilizado en el Anexo 1.

<sup>4</sup> Estos hallazgos son congruentes con los resultados del proyecto llamado “The World Unplugged: 24 hours without media”, realizado en 2012 por la Academia de Salzburgo, que implicó la participación de más de mil estudiantes en diez países. Para mayor información y detalle de este proyecto, véase: <http://www.salzburg.umd.edu/research/unplugged>

<sup>5</sup> Nota. Si no menciona Internet/ web y sabemos que tiene acceso desde su casa, puede ser que no considere “Internet” como un “medio”.